

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

10/564948 JAN 2005

WIPO PCT

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

PCT

Destinataire :

3/2

voir le formulaire PCT/ISA220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA210 (deuxième feuille)Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/FR2004/050321Date du dépôt international (jour/mois/année)
09.07.2004Date de priorité (jour/mois/année)
22.07.2003Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
D01H13/28, D02J1/22, D01H1/10Déposant
RIETER TEXTILE MACHINERY FRANCE

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☒ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale

Office européen des brevets
D-80293 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Pollet, D

N° de téléphone +49 89 2399-7516



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/050321

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la langue, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/050321

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43b/s.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	1-16
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-16
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-16
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Il est fait référence aux documents suivants:

D1: US-A-5 950 412
D2: US-A-3 780 515
D3: US-A-3 987 136
D4: US-A-3 910 027
D5: FR-A-2 736 937

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

V.1 Manque d'activité inventive

1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche, décrit une machine pour le câblage/torsion et la fixation en continu de fils, comprenant plusieurs postes de traitement intégrant, en combinaison et successivement (col. 1, l. 53-54), selon une même position de travail (voir Fig. 1): des moyens de retordage/câblage (1) d'un fil (3), des moyens conventionnelles de thermofixation (8) suivi d'un accumulateur (11) apte à refroidir et relaxer le fil à l'état complètement libre, sans tension (col. 4, l. 15-19), et des moyens de bobinage ou renvidage (13) du fil, lesdits moyens étant assujettis à des organes d'entraînement et de guidage du fil (col. 4, l. 21-23).

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de cette machine connue en ce que les moyens de thermofixation sont constitués par un godet rotatif chauffant.

Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant de choisir une certaine forme de thermofixation.

La caractéristique d'un godet rotatif chauffant est seulement une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes (voir D2; col. 6, l. 18-25, D3; col. 3, l. 6 et D4; les figures 2 à 4), pour résoudre le problème posé sans qu'une activité inventive soit impliquée. La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est donc pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT).

2. Les revendications dépendantes 2 à 16 ne semblent pas contenir de caractéristique supplémentaire qui, en combinaison avec l'objet de l'une quelconque des revendications dont elles dépendent, impliquerait une activité inventive. Les caractéristiques incluses dans ces revendications semblent seulement représenter une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, pour résoudre le problème posé sans qu'une activité inventive soit impliquée. Par exemple:

rev 2:

Dans la machine selon D1 au niveau du ou de chaque poste de traitement, les moyens de retordage/câblage, de thermofixation et de bobinage, *sont montés* en combinaison avec des organes d'appel du fil et des agencements (5) et des agencements du bâti de ladite machine, *de manière* à délimiter un espace réduit et compact intégrant les moyens de dévidage (2) du fil, selon un trajet du fil de longueur réduite.

rev 9:

Le godet (10) chauffant selon D5 est assujéti à des moyens aptes à permettre un mouflage automatique du fil (p. 4, l. 25).

rev 12:

L'accumulateur dans la machine selon D1 est constitué par un tapis de relaxation (11) où le fil forme une réserve, ledit tapis étant disposé entre les moyens de thermofixation (8) et les moyens de renvidage (13), la vitesse de renvidage étant réglée pour que la quantité de fil accumulée en réserve soit maintenue entre deux valeurs minimale (l) et maximale (L) prédéterminées (col. 4, l. 24-30).

V.2 Application industrielle

L'objet des revendications 1 à 16 est susceptible d'application industrielle et devrait ainsi répondre aux exigences de l'article 33(4) PCT.

Concernant le point VII

Certaines irrégularités relevées dans la demande internationale

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D2-D4 et ne cite pas ces documents.

La revendication indépendante n'est pas présentée en deux parties comme prévu par la règle 6.3 b) PCT, alors qu'une telle présentation semblerait appropriée en l'espèce, les caractéristiques connues en combinaison de l'état de la technique (document D1) figurant dans le préambule (règle 6.3 b) i) PCT) et les caractéristiques restantes figurant dans la partie caractérisante (règle 6.3 b) ii) PCT).

Aux termes de la règle 10.2 PCT, la terminologie de la demande doivent être uniformes. Il n'est pas satisfait à cette exigence en ce qui concerne l'utilisation des expressions *godet chauffant* et *godet de thermofixation* (rev. 12) pour la même caractéristique.

Aux termes de la règle 11.13 I) PCT, des signes de référence non mentionnés dans la description ne doivent pas apparaître dans les dessins, et vice versa. Il n'est pas satisfait à cette exigence pour ce qui est du signe de référence 3b (p. 9, l. 19).

Le trajet du fil 5 dans la figure 1 (6-3-2-1-4) est incompréhensible et diffère de celui dans la figure 2 ('fil de cantre'-6-'fil de pot'-1-2-3-4).

Les lignes 8 à 11 à la page 8 de la description ne sont pas claires (...la conicité est inférieure à la portée conique (2b?) de longueur supérieur à la portée conique (2a)).

Concernant le point VIII

Certaines observations relatives à la demande internationale

La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications 1-3, 7, 9 et 16 n'étant pas claires.

L'expression *le câblage / torsion* utilisée dans la revendication 1 est vague et équivoque, et laisse un doute quant à la signification de la caractéristique technique à laquelle elle se réfère (*câblage et torsion, câblage ou torsion, câblage et/ou torsion?*). En plus, la machine est pour la fixation en continu *de fils (?)*. Pourtant, seulement un fil (5) est défini dans la revendication 1. L'objet pour lequel une protection est recherchée n'est pas aussi clairement défini. La définition fonctionnelle *un accumulateur apte à refroidir et relaxer le fil à l'état complètement libre, sans tension* ne permet pas à la personne du métier de déterminer quelles sont les caractéristiques techniques nécessaires à la réalisation de ces fonctions.

Les revendications 2, 3 et 9 ne sont pas claires dans la mesure où l'objet pour lequel une protection est demandée n'est pas clairement défini. Telles qu'elles ont été spécifiées, les définitions fonctionnelles *...montés de manière à délimiter un espace réduit et compact...*, *...aptés à permettre de contrôler le retrait du fil...* et *...aptés à permettre un moulage automatique...* ne permettent pas à la personne du métier de déterminer quelles sont les caractéristiques techniques nécessaires à la réalisation de ces fonctions.

La revendication 7, qui est dépendante de la revendication 3, définit que la longueur de la zone de fixation est supérieure à la somme des longueurs des deux autres zones. Pourtant, aucune zone est définie dans la revendication 3.

La revendication 16, qui peut être dépendante de la revendication 1, fait une référence à *une bobine de dévidage, des barres de dévissage et une bobine de bobinage ou renvidage*. Pourtant, ces caractéristiques ne sont pas définies dans la revendication 1.